Судья суда первой инстанции Чутов С.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу N 33-51309**

22 декабря 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Шерстняковой Л.Б., Зениной Л.С.,

при секретаре Пугачевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по частной жалобе Котова Б.И. на определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14 июля 2016 года, которым постановлено:

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу №\* от \* года по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «СНАБТРЕЙДИНГ», Котову Б.И. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «СНАБТРЕЙДИНГ» (ИНН \*; дата регистрации в качестве юридического лица: \* года; место нахождения: \*), гражданина Российской Федерации Котова \* (\* года рождения; место рождения: \*, место работы : не установлено; зарегистрирован по адресу: \*) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО СБЕРБАНК (ИНН \*, дата регистрации юридического лица ; \* года; место нахождения: \*) задолженность по кредитному договору № \* от \* года по состоянию \* года в размере \* руб. \* коп., в том числе: просроченные проценты – \* руб. \* коп., просроченный основной долг -\* руб., неустойка за просроченные проценты – \* руб. \* коп., неустойка за просроченный основной долг – \* руб. \* коп.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «СНАБТРЕЙДИНГ», гражданина Российской Федерации Котова \* пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО СБЕРБАНК расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \* рублей.

Взыскать с ООО «СНАБТРЕЙДИНГ» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО СБЕРБАНК расходы на оплату государственной пошлины в размере \* руб. 00 коп.,

Взыскать с Котова Б.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО СБЕРБАНК расходы на оплату государственной пошлины в размере \* руб. 00 коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, ссылаясь на то, что Третейским судом в г. Москве при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» \* года было вынесено решение по \* по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «СНАБТРЕЙДИНГ», Котову Б.И. о взыскании задолженности в солидарном порядке по кредитному договору № \* от \* года в общей сумме \* руб. \* коп. Поскольку в добровольном порядке указанное решение третейского суда не исполняется, ПАО «Сбербанк России» обратился в суд о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель ПАО «Сбербанк России» - Рекина И.В. в суде заявленные требования поддержала.

Представители ООО «СНАБТРЕЙДИНГ», Котов Б.И. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены надлежащим образом о рассмотрении дела, доказательств уважительности причин неявки в суд не представили, об отложении дела слушанием не просили, в связи с чем, суд рассмотрел дело в отсутствие ООО «СНАБТРЕЙДИНГ», Котова Б.И.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, как незаконного, в своей частной жалобе просит Котов Б.И.

В силу ч.3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

В заседание судебной коллегии представитель ООО «СНАБТРЕЙДИНГ» не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, об отложении дела слушанием не заявлял, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие ООО «СНАБТРЕЙДИНГ» на основании ч.3 ст. 333 ГПК РФ.

Проверив материалы дела в пределах доводов частной жалобы, выслушав объяснения Котова Б.И. и его представителя Семьянова Е.В., поддержавших доводы частной жалобы, представителя ПАО «Сбербанк России» - Ярычевской А.В., полагавшей, что определение суда является законным и обоснованным и оснований для его отмены не имеется, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При вынесении определения о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел законных оснований для отказа в удовлетворении заявления.

Согласно [п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F4s8K8K) ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии со [ст. 5](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F6s8K1K) ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Согласно [ст. 7](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F1s8K0K) ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211As3KCK) или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

В силу [ст. 9](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F3s8KBK) указанного Закона стороны могут определить число третейских судей, которое должно быть нечетным.

Согласно [п. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8326F0s8KBK) ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со [ст. 46](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8326F3s8KCK) ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Компетентный суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случаях, если:

1) сторона, против которой было принято решение третейского суда, представит в компетентный суд доказательства того, что:

третейское соглашение является недействительным, в том числе по основаниям, предусмотренным [статьей 7](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F1s8K0K) настоящего Федерального закона;

решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, не может быть отказано;

состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали требованиям [статей 8](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F0s8KDK), [10](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F3s8KFK), [11](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8324F2s8KDK) или [19](consultantplus://offline/ref=2A11D53A3446902CC59FA7E7B72D7F36E277DAAD1F1C2084A92BFE211A3C506C4129637E8F8325F4s8K1K) настоящего Федерального закона;

сторона, против которой было принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

2) компетентный суд установит, что:

спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, представитель ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, ссылаясь на то, что Третейский суд в г. Москве при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», рассмотрев дело № \* по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «СНАБТРЕЙДИНГ», Котову Б.И. о взыскании задолженности в солидарном порядке по кредитному договору № \* от \* года, вынес решение \* года об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк Росси» в полном объеме (л.д. \*).

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \* года является окончательным и подлежит немедленному исполнению, однако в добровольном порядке ответчиками не исполнено.

Удовлетворяя заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского процессуального [кодекса](consultantplus://offline/ref=C40E8D9C43E3E5E9EDFAE2E14DF27E48464230B6A29CB6D0DFE658573C02gFK) Российской Федерации, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=C40E8D9C43E3E5E9EDFAE2E14DF27E48464732BFA399B6D0DFE658573C02gFK) от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", обоснованно исходил из того, оснований, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \* года не имеется, при этом в добровольном порядке указанное решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \* года должниками не исполняется.

Судебная коллегия полагает, что определение суда является законным, обоснованным, постановлено с соблюдением норм процессуального права, и отмене не подлежит.

Довод частной жалобы о том, что суд не применил положения ст. 426 ГПК РФ, направлен на иное толкование и применение ответчиком норм процессуального права, что не может служить основанием для отмены определения суда.

Довод частной жалобы о том, что определением суда первой инстанции нарушено право Котова Б.И. на судебную защиту, основан на неверном толковании норм материального и процессуального права, что не является основанием для отмены определения суда. Из материалов дела следует, что в судебное заседание Третейского суда в г. Москве при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» \* года, а также в судебное заседание Кунцевского районного суда г. Москвы на \* года ответчик Котов Б.И. был извещен лично, заблаговременно, в судебные заседания не явился и не был лишен возможности представлять свои интересы через представителя.

Судебная коллегия полагает, что определение суда является законным, обоснованным, постановлено с соблюдением норм процессуального права, и отмене не подлежит.

При рассмотрении заявления судом первой инстанции не допущено нарушений норм процессуального права, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 331](consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67E8B4E9B09FF7E48BA8E91D940D9569915A8D454C90o5o8G), [334](consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67E8B4E9B09FF7E48BA8E91D940D9569915A8D454C9Eo5oDG) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14 июля 2016 года оставить без изменения, частную жалобу Котова Б.И. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи**